

SPEECH DELIVERED BY

M. RENE MAYER

before the Royal Economic Society of Belgium - 12/55

12/55

December 1955

M. MAYER: Mr. Chairman, Your Excellencies and gentlemen, you see before you somebody who was already abashed and apprehensive even before you spoke. (Laughter.) And when you mentioned shop-windows just now, I was afraid I was going to be crunched and gobbled up like a piece of candy! (Laughter.)

As I am addressing the Royal Political Economy Society of Belgium, I have to begin with a confession. I am not an economist, I am just a layman who has a lot to do with economic matters. I have learned a good deal in the course of various successive types of experience, and I have been doing my best for some years to use this experience in furtherance of an idea. And that idea is, as you know, the idea of Europe.

Now why Europe? Why have certain men of my generation made up their minds to devote and dedicate themselves to this idea and to the establishment of European institutions?

For quite a simple reason, really, which is accepted by many.

others in our time. Twice running we have had wars in Europe which did not solve any of the problems that were there before the first one broke out, but merely produced a whole lot more. We feel that, if they are to be solved, there are some points on which the very basis of things will have to be changed. If this is not done, it is more than likely that these same problems will land us in a third war.

What is wanted, we feel, is that Europe's vital forces should be dislodged from their present channel and given an entirely new direction: if they are not, the same causes are liable to lead to the same effects. It was in this firm belief that those who worked with and after Robert Schuman first devoted themselves to getting his plan through their Parliaments, and have since then sought to do their part in the institutions of the Community -- like yourself, Mr. Chairman, ^{is} ~~who are~~ one of the most attentively-followed speakers (and rightly so, since you are one of the most eloquent) in the Common Assembly.

To the French, the same as to the Belgians, political affairs can be summed up, so far as Europe is concerned, in one simple concept: the basis of things has to be changed because the

antagonism between France and Germany has to go. If that antagonism were to continue, or to recur, we might find ourselves faced once more by all the things we never want to face again.

This political view has been given economic expression and fulfillment in the Schuman Plan. You will remember that the preamble to the Treaty, and M. Schuman's declaration of May 9, 1950, refer to the Economic solidarities, the de facto solidarities which have to be created and which must serve as the foundations for the new relationship ~~in~~ which the nations of Europe are to ~~stand in one~~ have for one another. The object of these solidarities, in an expanded world, must be to avert the resurgence of a state of affairs we know all too well -- economic self-sufficiency, self-sufficiency of one country against another, self-sufficiency growing all the time, self-sufficiency bringing in its ^{wake} ~~train~~, more particularly between 1930 and 1939, rivalry, insecurity and war.

Such an undertaking, gentlemen, presupposes a certain philosophy, for there is more than one way of creating a single large economic area, and more than one method of establishing a single large unit governed by common rules, and the underlying philosophy may be a philosophy of power or a philosophy of man.

There have been attempts to make Europe one country by a philosophy of power caring little for man: we have seen that philosophy, experienced it, suffered under it, and vanquished it. If, accordingly, we seek to create concrete solidarities, to alter the basis of things among the nations, our philosophy, there is obviously a philosophy of man. It could not be otherwise, since we Europeans claim kinship with a civilization which is rooted in a number of very ancient concepts, excellently expressed by Andre Siegfried in his preface some years ago to a book by Edouard Bonnefous: "European civilization has its roots in the knowledge of rationalism, which comes to us from Greece, in respect for the human person, which comes to us from the monotheistic religions and the Gospel, and in respect for universal law, which comes to us from Rome. It has been more recently fashioned and moulded by the Industrial Revolution of the late eighteenth and nineteenth centuries."

It is this concentration of basic concepts which makes up what we call Western civilization. The word "Western" has acquired a new meaning since 1919, when our countries, seeking to ensure that Europe should indeed be built up, but should first of all be defended, turned for help to the American democracy, in discussions which were

anxious in the early days, but ended at length in the conclusion of the North Atlantic Pact.

When I had the honor to report to the French Assembly on the North Atlantic Treaty, I said that if there was no Atlantic Pact there would be no Europe. For if this outside help, this specific and particular assistance, had not been forthcoming just then, we could never have tried to unify what we are trying to unify. All kinds of other degradations and all kinds of other transformations would have overtaken Western Europe.

Today I think it is the reverse that is true. I believe that if Europe does not unite, if Europe is not built up into an enduring unity, if it does not understand itself and become quite clearly and distinctly aware of itself, even the North Atlantic Pact will one day risk being ineffectual. And the day that the will to unite and survive begins to break up in the countries of Western Europe, the very basis for the conclusion of the Pact itself, I believe that the adversaries of Western civilization will have won, if not the whole game, at any rate, a very important part of it.

I believe, therefore, that the building-up of Europe is essential to the maintenance of genuine Atlantic solidarity.

What do we mean when we speak of building up Europe? To those working in line with the Schuman Declaration of May 9, 1950, building up Europe means creating a larger economic area than the area of our countries, each taken alone; it means endowing that economic area with an expansive force, whereby the standard of living of the people there will one day be rendered comparable with the standard of living of other people under different systems of government. We are seeking to raise the standard of living, to improve conditions for the greatest number. We are out to show that the non-totalitarian philosophies can help progress^{go}/forward, too.

I believe, gentlemen, that that is the true meaning of this word which is constantly coming up in all our speeches and discussions in Europe. The Common Market is this enlargement of the economic area beyond the merely national scale, which has become today -- it is almost a truism to mention it, but the point is sometimes difficult to bring home to people in some of our countries, my own, I freely admit, being one of them -- first of all too narrow, and then too rigid.

Too narrow. Speaking to such a distinguished audience, I will

not dwell on that aspect to any great extent. We are living today in an economy which is no longer the artisan economy. There are still artisans: there have to be. In my own country there are even a set of people called artisans fiscaux (Laughter), who get all sorts of concessions provided they only employ two workmen. The artisan concept is all very well for some trades, but succeeding generations will probably see it gradually die out. Anyhow, we know that our future is ~~always in~~ is to be found in big economic areas, that it lies in mass economy, in standardization, in mass production, and in cutting production costs in order to step up demand.

We realize that this can only be done by an increase in investments, and that such investments can only be made to pay in the case of large-scale production. Accordingly, markets will need to be larger than the national markets taken individually.

Those who are trying to show that a liberal, or at any rate an economically non-totalitarian philosophy is still tenable, are anxious that there should be competition within the wide market.

There is not always competition in national economies, and there is not always competition in the economies of the different

countries in relation to one another. The fact that there is today, in varying degrees, in the countries of our Community of six, and in other countries not belonging to it, quite a substantial administrative machinery, indicates a certain structural weakness in the separate national economies. Their mode of existence is unsatisfactory.

And why is it unsatisfactory? The answer is, because it is often to some extent artificial. Man's inventive faculties, whether the particular man in question is in the government or in industry or in trade, are exceedingly fertile as regards finding ways of sustaining and promoting things as they used to be, and still are, things that he does not always manage to alter.

As I said as early as 1951, speaking to the National Assembly when the Treaty establishing the Coal and Steel Community was up for ratification, change often appears to our democracies as something -- I was going to say revolutionary, but that would be nothing much, it would even be a term of praise, since we belong to the French Revolutionary tradition -- as something definitely unwarrantable.

So we have all this apparatus of protection, and State intervention, and subsidies, and price control, and internal compensation, aimed at shoring up a number of structures in the national economies which are obviously, from the economic point of view, becoming

more and more difficult to keep on. It would not matter, it does not, if it were not for the fact that the apparatus is habit-forming -- and habit, says one of our great French writer, Marcel Proust, is the most enduring force in the whole world. Habits there are, and this wide choice of instruments only makes it easier to get into them -- and so we get the State looming larger and larger.

May I at this point, as one who is no longer a national politician, but was all the same twice Minister of Finance and Economic Affairs in his own country, mention very briefly a contradiction in the attitude of certain business circles, which is also, incidentally, observable, mutatis mutandis, in relations between those circles and the High Authority of the European Coal and Steel Community. I refer to the well-known problem of control and anti-control.

I have always noticed that whenever there are industrial and commercial difficulties to be overcome, the State is much in demand and constantly asked to introduce some controls in order to cope with these difficulties, whereas when everything is going well, there is no desire for State action and everybody is all for laissez-faire. We have all had enough trouble with taxation and regimentation.

I think perhaps now is a good moment for me to come clean about something. It so happened that I was Minister of Finance just when the Paris Motor Show was about to open, in the days when car prices were still fixed by the Government. A day or two before the Show, the Government was asked to raise the prices a little.

The Minister of Finance sent for the leading man in the industry and said to him, "I quite understand the position; I realize the force of what you say; I have no objection. But I've known you for quite some time: aren't you one of these anti-control boys? Well, just before the Show, I'm going to free car prices." He took this generous gesture without a blink -- I admire that man's courage -- but he tried all the same, or the industry tried, if he did not, to get me to go back on this rather startling decision. I stuck to it, and what happened? Car prices dropped. (Laughter.)

The reason I am telling you this perfectly true story is to emphasize that there is a certain something in this accentuation of the role of the State which is not part of it or governed by it at all. One of the best ways of putting business straight is to keep down the role of the State. By enlarging the economic area, we

increase the fields which do not call for State intervention, and thereby make possible a return to the market economy.

Granted, then, that the national scale is too small, and that we must make for big blocs instead, how are we to go about it? I believe that we must indeed make for the ~~big~~^{big} blocs, but strictly subject to a given law. In the case of the Coal and Steel Community, the law is a Treaty concluded among the governments, and that Treaty contains the rules.

We have got to do all this subject to a law because if we did not, the old habits might merely take another form, and public control -- the type of thing one usually gets among competitors who are tired of competing with one another, and who very understandably tend, when they are not forbidden to do so, to come to agreements among themselves. This was what happened between the wars, at any rate in one of the industries of the Community. It was what happened in other forms, in certain countries, with regard to coal.

The concept of the Common Market, as embodied in the Schuman Plan Treaty, is an anti-control one: it aims at competition, and accordingly bars control by cartels. It is against agreed allocation of markets, and against joint price-fixing, and against production

quotas. That is not to say that the Treaty expressly condemns all agreements and all selling agencies. Over the last few years, and indeed quite recently, the High Authority has been gradually working out, not merely a philosophy, but a system of rules. There are desirable agreements, as we all know; there are selling agencies which are economically and socially indispensable, particularly where coal is concerned. But they must not possess more power than is absolutely necessary for their lawful purposes. When their purposes are defined, their powers have to be carefully limited, and someone has to see that they are not misused, and to make sure that the rigid structure we have just discarded is not replaced by another equally rigid.

The philosophy of the Common Market thus presupposes the rule of law, and the rule of law in turn presupposes institutions.

For our own law, our Treaty to be interpreted and applied, to have it obeyed and implemented and operating freely, we have to have an institution with jurisdiction independent of the governments. An institution which, I may say -- I apologize for talking like this in front of a Cabinet Minister, but I am sure he will not take it personally, and besides it is not so long since I was one myself --

an institution which should be rather further off, and more independent of, pressure, particularly pressure from vested interests.

It is obvious that one of the advantages of the Treaty is the establishment of an authority which is not, within its own sphere of jurisdiction, dependent either on governments or on groups of interests of any sort or kind. And why is it so necessary to have this independence? Because the institutions must be in a position to safeguard one of the most essential conditions in the introduction of a common market, namely, that it should be irreversible: by that I mean that once a stage has been accomplished, however many stages there are and however cautiously they may be pursued, there can never be any question of going back.

The way to make sure that there is no going back is for the stages to be planned and administered by an authority independent of the national governments, from the moment they delegate their jurisdiction. This is a most important point. So is the duration of the Treaty. This was criticized at the time of signature as being far too long. It is highly probable that if it had been shorter, nothing would have happened at all as regards establishing a common market, either for coal, or for steel, or for

special steels. The only reason it was possible to introduce these markets was that everybody concerned -- the consumers, the producers, the trade unions and the governments -- realized that there was to be no going back. The guarantee was the existence of an independent institution.

But this independence of the institutions also involves responsibilities. They are not merely asked to interpret the law. They have also been given the power to introduce regulating measures in the event of a crisis. There are two sorts of crises, the crisis due to a hardening of demand and consequent possible shortage -- we have them happening, in a mild form, in various fields at this very moment, but they are undoubtedly a great deal less serious than the other kind, the crises where sales are bad, and stocks pile up, and unemployment mounts. The Treaty gives the High Authority certain powers in respect ^{to} ~~of~~ these situations, which I hope it will not have to use for many along day. These powers are considerable, and if they were to be used, it would, of course, ease the position to some extent in the Community countries generally. It would create a solidarity which would be quite remarkably conspicuous just then.

Institutions independent of the governments are not, therefore, not merely a pet theory of mine, on the contrary, as you see, they are the absolutely infallible and inevitable outcome of existing facts, if we are really set on attaining certain objectives. I am fully convinced, as I said on behalf of my colleagues before the Strasbourg Assembly, that there is not, and cannot be, any common market, partial or general, operating properly and irreversibly unless there is an independent authority to see that the rules are observed, to introduce the prescribed compensation arrangements, and if necessary to impose penalties for infringements. Independent institutions are a logical outcome of the desire to establish wider markets, a necessary result. They are further necessary because the introduction of common markets jolts the national economies, and someone has to be there to help the governments alleviate any difficulties, embarrassments and dangers. The abolition of Customs barriers and quantitative restrictions is, of course, liable to threaten certain production units which are less efficient than others, and consequently lead to local crises, both economic and social. Only independent authorities can deal with these drawbacks.

This, too, is a most important point, for the European

philosophy underlying the present Community institutions cannot possibly accept progress as a Moloch devouring men, and more particularly workers. Today that is out of the question: there is no laissez-faire system left which could ever hope to gain ground by such a principle. Hence the need for transitional measures and readaptation.

In other words, our advance towards a market economy has got to be pursued the humane way, which is one of the noble concepts on which the Community is based, as President Pella observed in his last inaugural address. This is, if I may put it so, the bet which the Treaty makes to introduce an element of humanity into the market economy. The workers are not to be sacrificed to the steam-roller of the Common Market. Some branches of industry and some areas may be more particularly affected by the introduction of a general common market because they are more specifically given over to one industry, or because one industry is particularly concentrated there. This problem is one that Belgium knows only too well.

We must, therefore, have a descending scale of protective measures. Such measures are prescribed in the Treaty for a

transition period which everybody thought was much too short when the Treaty was signed, but which many people are now finding much too long because the Treaty cannot be amended until this period has expired. The measures are intended to safeguard those sectors of the economies of our six countries which would otherwise not have been able to stand up to the blast of fresh air following the introduction of the Common Market.

These measures are intended to be accompanied by assistance, but they also call for exertions. The measures were prescribed in order to enable the weaker sections of the economy, either local or regional, to undergo reconversion during the transition period, and to do the necessary work of rationalization and organization which would make them properly competitive by the end of the transition period. This reconversion and rationalization work must all be carried out with one end in view, namely, that at the end of the transition period the enterprises concerned shall be able to work under the competitive system which is already in force for other firms.

The job of the governments, of the manufacturers, and also of the trade unions must be to concert and accept measures to bring

about the necessary overhauls, under cover of the protective system specially retained to allow them to do so.

As regards coal and steel, this adjustment is being carried out with the assistance of the High Authority, and at the same time, thanks, really, to solidarity with other countries. In some cases, this assistance takes the form of levies enabling prices to be offset; in others, the arrangement is that the Community countries agree that Customs duties should be kept on in respect of certain of their products which ought not, in point of fact, to be dutiable any longer, as for instance, steels in Italy. During this period, there may also be assistance in the form of investments encouraged and to some extent financed with Community help.

Exertions by one side, and assistance from the other, combine, whether in the adjustment of the enterprises or in the readaptation of the workers, to improve the position in such a way as to enable the firms concerned to be treated exactly the same as any other upon the expiration of the transition period. For when we speak of "transition period", we imply that that period will come to an end some day. I know that sounds pretty obvious, but I want to repeat it all the same, for some people may not realize it as much

as others; they know it to begin with, and forget in the middle, and we do not want to have to bring them back to earth with a bang when it is over. (Laughter.) I make the point now, in a perfectly friendly and straightforward way, as I made it incidentally not long ago, also in a friendly and straightforward way, to the Italian iron and steel industry -- the point that such protection as still remains must be gradually reduced, as otherwise the day the transition period runs out there will be real trouble.

The protective measures must be calculated and administered in such a way as to ensure that on the expiration of the transition period the industry will not have to take a leap in the dark, in a black void, but will instead be very nearly on the normal competitive level.

The independent institutions are of value in this respect, too, for they have a very considerable responsibility to bear. They have to fix the level of Customs duties to be retained in certain Community countries, and to see that these duties are gradually scaled down. Up to now, it has always been possible to negotiate these decisions bona fide with the government concerned. They agreed because they knew that if they did not, the High Authority

could take the decision itself.

So this is a responsibility that it has got to discharge if it is not to have to bear altogether too great strains and stresses when the transition is over. If the High Authority had not been in a position to something about this situation, I should not care to be in the Community when the day of reckoning comes.

If all this is to operate successfully, obviously there has to be one fundamental condition -- that the economy should be an expanding one. Unless demand increases, it is very difficult to believe that the introduction of the Common Market can give the satisfaction hoped for from an expanding economy. Certain indications in our various countries over the last year and a half do suggest that the Common Market has favoured expansion. I do not say it was entirely responsible: that would not be true at all. But it did not impede expansion, and in some of our countries it helped those who knew how to use it. The aim must be, therefore, to create consumers and invest in the underdeveloped sectors.

I should like to dwell on this point for a moment. We can certainly learn a good deal in this connection from, in particular, the Americans, from the policy they are pursuing both in

their domestic and foreign affairs. In the interior of their territory, they used to have, and perhaps still have, underdeveloped areas, and they invest in these areas. They work hard to step up demand from the consumers in these areas, to increase their purchasing power, which benefits industry as a whole.

The Point IV policy is plain and unambiguous; it is to create future consumers, that is, to create a demand which is vitally essential to an industry, which, at the moment, is not merely expanding, but expanding fast, as the iron and steel industry is doing.

Now the Six have underdeveloped areas. There is one country with a soaring population, much less emigration than formerly, and an area which could in a few years' time provide many more consumers, and a much higher consumption, ^{because} ~~as~~ at present, ^{these} ~~the~~ people consume very little: I am referring to Southern Italy. There is one recurrent point, basically a very true one, in all the Italian projects for the rehabilitation of this area, namely, that here Europe has a zone of the kind the Americans once had, where, by substructural work, by improving agricultural methods, and by a general effort to be assisted by the Italian Government and, in some sectors, by the Community, it would be possible to increase

consumption.

This area represents, indeed, a reservoir of people whose consumption per head, at present very low, could well be increased and provide future consumers for an expanding market. Solidarity of this kind would be a thoroughly paying proposition. With a view to acting on the idea, the suggestion was raised at the Messina Conference that a European investment fund be started. The proposal was received with caution by some and alarm by others, and I may add with all respect, pretty coolly by the heads of the big city banks in our various countries.

Yet, such a fund could not be worked without them. And it might help the central banks to get the governments to adopt a consistent currency policy!

If there were to be a European investment fund, it would need to have adequate funds and to draw up programs. If it had those, it could then launch on its work of rehabilitation, operating, above all, in the economic substructure. In many areas in our six countries the progress of industry depends not merely on the enterprises themselves, but on measures to improve the economic substructure of the district in question. It is here that joint European action could be of particular value.

These, then, gentlemen, seem to me to be the main features of any philosophy of economic community, and that philosophy has got to materialize, and materialize quickly.

I hardly think that this method of approaching and analyzing economic community involves any break between economic and political community, for to do all the work connected with the introduction, maintenance and development of the Common Market as I have outlined, it requires special powers, instruments, institutions, and a policy. The institutions are changing; they are actually becoming political institutions in the highest sense of the term, which is why it is most important that they should be subject, from the very start, to both legal and parliamentary control.

It is interesting to observe, in the development of the first European community, that this legal control, which in the early days gave rise to a good deal of scepticism regarding the number of cases, is now operating, not quickly, for the law never does, but with the same speed as a national legal system which works well and satisfactorily, with unmistakable impartiality. It is being called in more and more, both by the enterprises concerned, and by associations of enterprises as well as by the governments.

It must be borne in mind that the Court also has jurisdiction in disputes between one government and another, which can quite well arise within the terms of the Treaty.

For the parliamentary control, as for any self-respecting executive, I have nothing but deference and good-will. I have been struck, like everybody else who has seen the Strasbourg Assembly in action, to see the way in which it is gradually turning into a political body. Deliberations are no longer carried on, it would seem or to a very much lesser extent, by national delegations, but rather by political groups of members elected by the parliaments of the different countries. Stands are taken on points which are in the interest of several different countries, in the interest of several allied or kindred parties from different countries.

This parliamentary control is both sympathetic and alert. Sympathetic, because the High Authority, even when it is criticized, is always treated with a consideration which to me, whenever I have experienced it, has been a very pleasant change from what I used to go through before. (Loud laughter!)

On the other hand, and this is also in contrast to my previous experience, this control by the Assembly does not mean constant

cries of, "You are not to do this, that or the other!" -- quite the contrary! The Assembly says to the High Authority all the time, "Why don't you do such-and-such? You ought to get on with it, and you can, too." It is the High Authority that takes the legal line and says, "No, the Treaty does not allow it. Perhaps some day it will, when it has been amended. But at present it does not".

What the Treaty does allow is for an outer belt of co-operation to be established on the perimeter of its jurisdiction, in other countries, first of all, or in matters not actually coming within the High Authority's province. As I have the pleasure and privilege of seeing in your midst the Belgian Minister of Economic Affairs, I may say, and I am sure he knows already, how very much interested I was to hear his statement to the Strasbourg Assembly, and particularly to see the reception it got. Obviously, there are fields -- notably the social field -- where the High Authority alone can do nothing; obviously, in that field, the governments have very naturally retained their power of decision. General matters such as wages and working hours are of interest to all classes of workers, indirectly by one class being influenced by

another, if not actually directly, and accordingly it ~~it~~ is not possible to legislate exclusively for coal and steel. But equally obviously there has got to be harmonization in the different countries if the Common Market for coal and steel is to operate smoothly and very much a fortiori there would have to be harmonization for any introduction of a wider common market, a project now under study by the governments in accordance with the Messina Resolution.

I am a firm believer in the effectiveness of co-operation between the High Authority and the governments as carried on by the Council of Ministers; I am happy to see that I was not mistaken when I said in 1951 that this body, which enables the governments of the different countries to discuss matters with the supranational authority, was one of the main, and certainly original, features of the Schuman Plan.

Ladies and gentlemen, if the Schuman Declaration in 1950 spoke truth, if the future of the European lands is henceforth to lie in sharing all that may betide them, in what spirit are we to embark on the stages before us? We may take it upon ourselves to carry the thought of some of our forerunners a little farther, and say that, in some measure, the process that we see taking shape today
~~is~~

is a confirmation, very late in the day, of what an early nineteenth-century prophet of the French socialist movement, Henri de Saint-Simon, meant when he said that in the world he would live to see -- he was a trifle premature -- the administration des choses would be replaced by a gouvernement des personnes.

It seems to me that if the basic concepts of this European philosophy are to us something deserving to be safe-guarded and defended, we must continue on the road we took in 1950 and 1951. I should like to read out to you something I came across again only the other day, written in 1930 by a great Spanish thinker and writer, Jose Ortega y Gasset, in a book you no doubt know,

The Revolt of the Masses:

" Every nation that used to be a wide open space is now a province, an 'interior.' In the European super-nation of our imagining, the present plurality neither could nor should be altogether done away with. Whereas the old-time State simply suppressed differences between peoples, or left them quiescent, or at the very most preserved them as it were crystallized, the 'national' concept, more purely dynamic, demands the active continuance of this plurality, which has always been the life-blood of Western Civilization.

"The thrust of a new life-principle is perceptible to everyone. But, as always happens in this kind of crisis, some are striving to save the present moment by an extreme and artificial intensification of just that principle which has in actual fact long lost its force. That is what is behind the outbreak of 'nationalisms' these last few years. And as I am never tired of repeating, it has always been so. The last flicker is the longest, the last gasp is the deepest. On the eve of their passing, the frontiers are more in evidence than ever before-- both military frontiers and economic ones.

"But they are blind alleys, all these nationalisms: we have only to try to project them into the future and we feel the recoil. They do not lead anywhere."

Well, gentlemen, the people who call themselves "Europeans" do want to get somewhere. I think that the European Community, which is now a living reality, does, with the experience it has acquired, constitute the first try-out for the federal idea, which stakes its all on humanizing the market economy. It is not only a precondition for the existence of Europe: it is a precondition, if the method is developed, for peaceful coexistence.

Coexistence is difficult in practice: it is altogether impossible unless we start by existing ourselves. Now, speaking this evening to you well-informed gentlemen, I may say that I have a feeling that just before the Messina Resolutions take practical shape in what has been described as the relance europeene, the relaunching of the European idea, we are going to hear from various countries -- I am not speaking of Belgium -- a chorus of criticism on this side and that, too much in chorus not to sound a bit rehearsed (Laughter), directed against the existing institutions. But the very trend of this criticism shows clearly that it is not levelled at the the institutions themselves: it is levelled against a possible extension of their powers, the institution of other bodies and other treaties and all sorts of instruments on the lines of the one that came into being on May 9, 1950. The aim is to prevent the extension of these "utopias".

I am not here to plead the cause of the Community, but I think maybe it would not be a bad thing after all for people to realize that we at the High Authority understand perfectly well what we read and hear, or at least the President of the High Authority does. I am well aware that the extension of this work of building

up Europe will be attacked pretty fiercely, but I am also very well aware indeed what would happen if these attacks were to succeed, and this burst of opposition were to sweep away not what has already been started, but what is about to be started: I should not care to bank on what the Declaration of the Rights of Man calls "resistance to oppression!"

Europe is an article of faith, but it is also an insurance.

And what we must do, gentlemen, is to take it up. (Loud and prolonged applause.)

At the Royal Economic Society of Belgium
Rene Mayer
Speech December 1955

M. Mayer.- Monsieur le Président, Messieurs les Ambassadeurs, mon cher Ministre et ami, Messieurs, l'homme qui se présente devant vous ce soir était déjà confus, intimidé avant de vous entendre... (Sourires). Vous venez, dans votre allusion aux devantures, de me faire craindre d'être, ainsi qu'un bonbon, croqué, dévoré! (Sourires)

Parlant devant la Société royale d'Economie politique de Belgique, je dois commencer par un aveu: je ne suis pas un économiste, je suis un simple praticien. J'ai, au travers d'un certain nombre d'expériences successives, accumulé un certain nombre d'enseignements et je me suis efforcé, depuis quelques années, de mettre ces expériences au service d'une idée. Cette idée, vous le savez, c'est l'Europe.

Pourquoi l'Europe? Pourquoi certains hommes de ma génération ont-ils décidé de se consacrer, de se dévouer, à cette idée et à la construction des institutions européennes?

Pour une raison au fond simple, qui est partagée par bien d'autres d'entre nous de cet âge: nous avons vu en Europe, deux fois de suite, des guerres qui n'ont résolu aucun des problèmes qui se posaient avant déjà que la première n'éclate, mais qui en ont posé bien d'autres. Nous pensons que, pour les résoudre, il faut sur certains points changer le fond des choses. Sinon, il y a de grandes chances que ces mêmes problèmes nous précipitent dans une troisième guerre.

Nous pensons qu'il faut déplacer les dynamismes, qu'il faut les orienter autrement, sans quoi les mêmes causes pourraient reproduire les mêmes effets. Cette conviction a animé les hommes qui, après et avec le Président Robert Schuman, se sont consacrés d'abord à faire triompher son idée dans le domaine parlementaire et qui, ensuite se sont efforcés d'y apporter leur contribution dans une des institutions de la Communauté - comme vous, mon cher Président, l'un des orateurs les plus écoutés, à juste titre, puisque vous êtes un des plus éloquents, de l'Assemblée Commune.

Pour les Français, comme pour les Belges, la vie politique peut se résumer, en ce qui concerne l'Europe, dans une idée simple: il faut changer le fond des choses parce qu'il faut faire disparaître l'antagonisme franco-allemand. Si l'antagonisme franco-allemand devait se maintenir ou renaître, nous pourrions de nouveau revoir ce que nous ne voulons plus revoir.

Cette vue politique a trouvé, dans le Plan Schuman, des moyens économiques d'expression et de réalisation. Vous vous rappelez que le Préambule du Traité, comme la déclaration du 9 mai 1950, parle des solidarités économiques, des solidarités de fait, qui doivent être dégagées, et qui doivent être les fondements de la position nouvelle des nations européennes les unes par rapport aux autres. Ces solidarités de fait, dans un monde élargi, doivent avoir pour objet d'éviter le retour d'un état que nous avons bien connu, l'autarchie économique, l'autarchie des pays les uns par rapport aux autres, l'autarchie toujours croissante, l'autarchie qui a amené, notamment entre 1930 et 1939, les rivalités, l'insécurité et la guerre.

Une telle entreprise, Messieurs, postule une philosophie, car il y a plusieurs manières de réaliser un grand espace économique, il y a plusieurs méthodes pour créer un vaste ensemble soumis à des règles communes, et cette philosophie ce peut être une philosophie de la puissance ou une philosophie de l'homme.

Il y a eu des essais de faire l'Europe par une philosophie de la puissance, qui tenait peu compte de l'homme; nous l'avons connue, nous l'avons vécue, nous en avons souffert, nous en avons triomphé. Si nous voulons, par conséquent, dégager des solidarités de fait, changer le fond des choses entre les nations, la philosophie qui est la nôtre est évidemment une philosophie de l'homme. Il ne peut en être autrement puisque nous nous réclamons, comme Européens, d'une civilisation qui tire ses racines d'un certain nombre d'idées fort anciennes, qu'André Siegfried avait très bien exprimées dans la préface qu'il écrivait, il y a quelques années au livre d'Edouard Bonnefous, : la civilisation européenne tire ses racines de la méthode de connaissance du rationalisme qui nous vient de la Grèce; du respect de la personne humaine, qui nous vient des religions monothéistes et de l'Evangile; du respect de la loi universelle, qui nous vient de Rome. Elle a été formée plus récemment et moulée par la révolution industrielle de la fin du XVIII^e siècle et du XIX^e siècle.

C'est cet ensemble d'idées fortes qui constituent ce qu'on appelle la civilisation occidentale. L'adjectif "occidentale" a pris un sens nouveau depuis 1949 quand nos pays se sont adressés, pour que l'Europe se constitue mais d'abord soit défendue, à la démocratie américaine, dans une conversation anxieuse au début mais d'où est sorti le Pacte de l'Atlantique Nord.

Lorsque j'ai eu l'honneur, devant l'Assemblée française, d'être le rapporteur du Traité de l'Atlantique Nord, j'ai dit que, s'il n'y avait pas de pacte de l'Atlantique il n'y aurait pas d'Europe. En effet, si ce soutien extérieur, cette aide déterminée, ne s'était pas produit à ce moment, nous n'aurions jamais pu tenter d'unifier ce que nous voulons unifier. Bien d'autres dégradations, bien d'autres transformations, se seraient produites à l'occident de l'Europe.

Aujourd'hui, je crois que c'est la réciproque qui est vraie. Je crois que, dans une large mesure, si l'Europe ne s'unit pas, si l'Europe ne se construit pas de façon solide, si elle ne se comprend pas elle-même et ne prend pas conscience d'elle-même d'une manière claire et déterminée, même le Pacte de l'Atlantique Nord se trouvera un jour en danger d'être tourné. Et le jour où dans les pays de l'ouest de l'Europe se désagrégerait la volonté de s'unir et de survivre, base même de la conclusion du Pacte, je crois que les adversaires de la civilisation occidentale auraient gagné sinon la partie du moins, en tout cas, un point très sérieux dans la partie.

Je crois donc que la construction de l'Europe est une condition du maintien d'une solidarité atlantique sérieuse.

Qu'est-ce que cela veut dire : la construction de l'Europe? Pour ceux qui travaillent dans la ligne de la Déclaration Schuman du 9 mai 1950, construire l'Europe, cela veut dire créer un espace économique plus large que celui de nos pays considérés isolément; cela veut dire donner à cet espace économique une force d'expansion qui permette dans l'avenir de comparer le niveau de vie de sa population à celui des populations qui vivent sous d'autres régimes. Nous voulons améliorer

le niveau de vie, améliorer les conditions du plus grand nombre. Nous voulons prouver que les philosophies non totalitaires sont capables, elles aussi, d'assurer le développement du progrès.

Messieurs, je crois que c'est là le sens véritable de ce mot, qui revient toujours dans nos discours et discussions européennes. Le marché commun c'est cet agrandissement de l'espace économique, qui dépasse le cadre national qui, aujourd'hui - c'est presque un truisme de le dire mais il est quelquefois plus difficile de le faire admettre dans certains de nos pays et je ne cache pas que, parmi ceux-là, il y a le mien - est devenu trop étroit d'abord, trop rigide ensuite.

Trop étroit. Devant un auditoire aussi distingué, je ne m'étendrai pas longtemps là-dessus. Nous sommes entrés aujourd'hui dans une économie qui n'est plus l'économie artisanale. Il y a des artisans, il faut bien qu'il y en ait. Dans mon pays, il existe même une catégorie d'individus qu'on appelle l'artisan fiscal, (Sourires) c'est à dire quelqu'un qui bénéficie de toutes sortes d'avantages à condition qu'il n'emploie que deux ouvriers. Cette conception est respectable pour certains métiers, mais il est probable que les générations qui nous suivront la verront peu à peu disparaître. En tout cas, nous savons que notre avenir est déjà le présent dans les grands espaces économiques, est à l'économie de masse, à la standardisation, à la série et, pour augmenter la demande, à l'abaissement des coûts de production.

Nous savons que cela ne peut se faire qu'avec un accroissement des investissements et que ces investissements ne peuvent s'amortir que sur de grandes quantités. Il faut, par conséquent, des marchés plus larges que les marchés nationaux individuellement considérés.

Ceux qui veulent prouver qu'une philosophie libérale, en tout cas non totalitaire au point de vue économique, reste valable, souhaitent qu'à l'intérieur de ce large marché règne la concurrence.

Or, ce n'est pas toujours le cas dans les économies nationales et ce n'est pas toujours le cas dans les économies des différents pays considérés les uns par rapport aux autres. A des degrés divers, aujourd'hui, parmi les pays qui font partie de notre Communauté de six pays et même dans d'autres pays qui n'en font pas partie, et qui lui sont simplement associés ou non associés, l'existence de tout un appareil

administratif démontre une certaine faiblesse structurelle des économies cloisonnées. Elles vivent mal.

Pourquoi? Parce qu'elles vivent souvent en partie artificiellement. L'invention de l'homme - qu'il siège au gouvernement, qu'il soit industriel ou commerçant - est extrêmement féconde quand il s'agit de trouver les moyens de soutenir et de promouvoir ce qui a existé dans le passé, ce qui existe toujours dans le présent, et qu'il ne peut pas toujours arriver à transformer.

Comme je le disais déjà en 1951 à la tribune de l'Assemblée Nationale, au moment de la ratification du Traité de la Communauté Charbon-Acier, le changement apparaît souvent dans nos démocraties comme quelque chose, j'allais dire de révolutionnaire, ce ne serait rien ou ce serait bon puisque nous sommes de cette tradition, mais encore comme quelque chose de simplement abusif.

Il y a donc tout un appareil protectionniste, interventionniste, de subventions, ^{de} contrôle des prix, de péréquations intérieures, par lequel on s'efforce de maintenir dans les économies nationales un certain nombre de structures qui, évidemment, du point de vue économique deviennent de plus en plus difficiles à soutenir. Ce ne serait rien, ce n'est rien, si cet appareil ne donnait pas naissance à des habitudes, l'habitude qui, d'après un grand écrivain français, Marcel Proust, est la force la plus solide qui existe dans l'univers. Il existe des habitudes et la variété de ces moyens ne crée qu'une facilité plus grande pour les contracter, il en résulte aussi un accroissement du rôle de l'Etat.

Là, vous permettrez à un homme qui n'est plus un homme politique national, mais qui a tout de même été deux fois Ministre des finances et des affaires économiques dans son pays, de souligner d'un mot une contradiction dans l'attitude de certains éléments du monde des affaires, contradiction qui se retrouve d'ailleurs mutatis mutandis dans les relations de ces milieux avec la Haute Autorité de la Communauté du Charbon et de l'Acier, je veux parler du fameux problème du dirigisme et du libéralisme.

J'ai toujours remarqué que, lorsqu'il s'agit de résoudre les difficultés de l'industrie et du commerce, on vient trouver l'Etat, on lui demande des actions dirigistes pour les résoudre; en revanche, quand tout va bien, on ne veut pas qu'il intervienne; on devient très libéral! Nous avons tous éprouvé le mal qu'on a eu à sortir de la taxation et de la réglementation.

J'ai croisé maintenant pouvoir faire une confession - le temps doit être prescrit. Il m'est arrivé d'être Ministre des finances au moment où allait s'ouvrir à Paris le Salon de l'automobile, à l'époque où le prix des voitures était encore fixé par l'Etat. A la veille du Salon, on demandait à l'Etat d'en augmenter un peu le niveau.

Le Ministre des finances de l'époque fit venir le responsable de la profession et lui dit: Je comprends très bien la situation, je comprends tout ce que vous me dites, je ne suis pas contre. Mais je vous connais depuis longtemps, n'êtes-vous pas un libéral? Alors, à la veille du Salon, je vais rendre la liberté au prix de l'automobile. Il a reçu ce cadeau avec flegme - c'est un homme que je respecte pour son courage - mais il a tout de même essayé - la profession a ~~tout de même~~ essayé, sinon lui - de me faire fléchir sur cette décision un peu osée. J'ai tenu bon, et puis? Le prix des automobiles a baissé (Sourires).

Si je raconte cette anecdote vraie, c'est pour souligner qu'il y a dans l'accroissement du rôle de l'Etat quelque chose qui n'est pas de lui, qui ne dépend pas de lui. Un des meilleurs moyens de remettre les affaires en ordre c'est de diminuer le rôle de l'Etat. En étendant l'espace économique on accroît les domaines dans lesquels son intervention devient inutile, on rend possible la renaissance de l'économie de marché.

Si donc le cadre national est trop étroit, s'il faut aller vers les grands ensembles, comment le faire? Je crois qu'il faut y aller mais sous le règne d'une loi. A la Communauté Charbon-Acier, cette loi est un Traité qui a été convenu entre les gouvernements, c'est là que sont les règles.

Il faut y aller sous le règne de la loi parce que, sans cela, les habitudes pourraient se transformer et le dirigisme public pourrait être remplacé par une autre forme du même mal, le dirigisme privé, c'est à dire celui qui s'établit normalement entre des concurrents las de se faire la concurrence et dont, par conséquent, la tendance légitime, quand elle n'est pas interdite, est de s'entendre. C'est ce qui a eu lieu entre les deux guerres, en tout cas dans une industrie qui dépend de la Communauté Charbon-Acier. C'est ce qui a eu lieu, sous d'autres formes, dans certains pays, en ce qui concerne le charbon.

La conception du marché commun, celle du Traité du Plan Schuman, est une conception libérale; elle veut la concurrence et, par conséquent, elle rejette le dirigisme des ententes. Elle se prononce contre la répartition convenue des marchés, contre la fixation des prix en commun, contre les quotas de production. Ce n'est pas à dire que le Traité condamne expressément toutes les ententes ou tous les comptoirs. Pendant plusieurs années et récemment encore, la Haute Autorité a, de proche en proche, défini sur ce point, pas seulement une philosophie mais une réglementation. Il y a de bonnes ententes, tout le monde le sait; il y a des comptoirs indispensables, pour des raisons économiques et sociales, notamment en ce qui concerne le charbon. Mais ils ne doivent pas avoir plus de pouvoir qu'il n'est nécessaire pour atteindre des buts légitimes.

Quand ces buts sont définis, il faut mesurer ces pouvoirs et il faut quelqu'un qui veille à ce qu'il n'en soit point abusé, quelqu'un doit assurer que l'appareil rigide que l'on vient de quitter ne permettra pas l'adoption d'un autre, aussi rigide.

La philosophie du marché commun suppose donc le règne de la loi, mais le règne de la loi suppose des institutions.

Notre loi, notre Traité: pour l'interpréter, l'appliquer, la faire observer, pour la mettre en oeuvre, pour veiller à son libre jeu, il faut une institution, indépendante des Etats dans les compétences qui lui sont déléguées. Une institution qui, disons-le - et je m'excuse de le dire devant un membre du gouvernement; il ne le prendra pas pour lui,

d'ailleurs, il n'y a pas si longtemps que j'étais membre d'un gouvernement - soit une autorité qui se trouve un peu plus éloignée et un peu plus indépendante des pressions - et notamment de celle des intérêts établis.

Il est clair qu'un des avantages du Traité est d'avoir créé une autorité qui, dans la limite de ses compétences, n'est pas dépendante des Etats ni des groupements d'intérêt quels qu'ils soient. Pourquoi faut-il que cette indépendance existe ? Parce que les institutions doivent pouvoir veiller sur l'une des conditions les plus indispensables à l'édification de tout marché commun : l'irréversibilité, c'est-à-dire que, lorsqu'on a fait une étape dans un sens, si nombreuses soient les étapes, si prudentes soient-elles, on ne reviendra pas en arrière.

Le moyen d'éviter le retour en arrière, c'est que les étapes soient dirigées et gérées par une autorité indépendante des gouvernements nationaux, à partir du moment où ils vont déléguer des compétences. C'est un point très important - tout comme la durée du Traité. On l'a critiquée au moment de sa signature, on a dit qu'elle était beaucoup trop longue. Il est probable que, si elle avait été plus courte, il ne se serait rien passé du tout dans le sens du marché commun, ni du charbon, ni de l'acier, ni des aciers spéciaux. Ces marchés n'ont pu être ouverts que parce que tout le monde - consommateurs, producteurs, syndicats et gouvernements - savait que l'on ne reviendrait pas en arrière. C'est l'existence d'une institution indépendante qui en est la garantie.

Mais il y a aussi des responsabilités qui dérivent de cette indépendance des institutions ? On ne leur a pas seulement donné le rôle d'interpréter la loi. On leur a donné aussi le pouvoir d'instaurer des mécanismes régulateurs en cas de crises; crises de deux ordres: crises qui naissent de la fermeté de la demande et de la pénurie qui peut en résulter - nous les connaissons, sous une forme atténuée, dans certains domaines à l'heure qu'il est et elles sont certainement beaucoup moins graves que celles qui résultent du contraire - les crises de mévente, les crises où les stocks s'accumulent, où le chômage

9 augmente. Le Traité a donné à la Haute Autorité des pouvoirs dans ces situations dont j'espère bien qu'elle n'aura pas à user de si tôt. Ces pouvoirs sont considérables, leur utilisation amènerait évidemment une certaine réduction de la gêne dans l'ensemble des pays de la Communauté. Elle créerait une solidarité qui s'établirait à ce moment-là d'une manière extraordinairement visible.

Donc, l'existence d'institutions indépendantes des Etats n'est pas du tout pour moi un dogme, c'est au contraire, vous le voyez, la conséquence absolument inéluctable, inévitable, qui naît des faits si l'on veut véritablement atteindre un certain nombre d'objectifs. Je suis parfaitement convaincu - j'ai eu l'occasion de le dire au nom de mes collègues devant l'Assemblée de Strasbourg - qu'il n'y a pas et qu'il ne peut ^{pas} y avoir de marché commun, partiel ou général, qui fonctionne de manière régulière, quant à l'irréversibilité, s'il n'y a pas une autorité indépendante chargée de faire observer les règles, de faire jouer les mécanismes de compensation et, au besoin, de sanctionner les infractions. L'existence d'institutions indépendantes est une conséquence implicite de la volonté de créer des marchés plus larges, c'est une déduction nécessaire. Ces institutions indépendantes sont encore nécessaires parce que l'ouverture des marchés communs donne des secousses aux économies, et qu'il faut bien que quelqu'un prévienne, aide les gouvernements à pallier les difficultés, les gênes ou les risques. L'abaissement des barrières, la suppression de mesures quantitatives peuvent bien entendu, mettre en cause certaines activités moins rentables que d'autres et, par conséquent, créer des crises locales tant au point de vue économique que social. Seules des autorités indépendantes peuvent remédier à ces inconvénients.

Ceci est un point également très important car, dans cette philosophie européenne qui est sous-jacente aux institutions communautaires actuellement existantes, il n'est pas possible d'admettre que le progrès soit un Moloch qui dévore les hommes et, notamment, les travailleurs.

Ceci n'est plus possible, il n'y a plus de libéralisme qui puisse se recommander d'une telle conception, d'où la nécessité de mesures de transition, de mesures de réadaptation.

Autrement dit, si l'on va vers l'économie de marché il faut y aller d'une manière humaine, l'une des grandes idées, à la base de la Communauté européenne - comme le faisait remarquer le Président Pella, dans son dernier discours inaugural - c'est ce pari, si l'on veut, que fait le Traité de mettre de l'humanisme dans l'économie de marché. Les travailleurs ne peuvent pas être sacrifiés au rouleau compresseur de l'ouverture du marché commun. Certaines branches de l'industrie, certaines régions peuvent être plus spécialement affectées par l'ouverture d'un marché commun généralisé parce qu'elles sont plus particulièrement dévouées à une industrie ou parce qu'une industrie y a une densité particulière. C'est là un problème que la Belgique connaît bien.

Il faut donc des mesures de protections dégressives. Des mesures de protection dégressives ont été prévues dans notre Traité pour une période transitoire, que tout le monde trouvait beaucoup trop courte quand le Traité a été signé, que beaucoup trouvent beaucoup trop longue maintenant parce qu'on ne peut pas modifier le Traité avant qu'elle ne soit expirée. Ces mesures de transition visent à sauvegarder les parties de l'économie de nos six pays qui n'auraient pas pu résister au courant d'air pur que devait provoquer l'ouverture du marché commun.

Ces mesures doivent s'accompagner d'aide, mais aussi d'efforts. Elles ont été prévues pour permettre aux parties faibles de l'économie, soit locale, soit régionale, de se transformer pendant la période de transition, de faire les efforts de rationalisation, d'organisation, qui les rendront compétitives à la fin de la période de transition. Ces efforts de reconversion ou de rationalisation doivent tous être dirigés dans cette idée, qu'au bout de la période transitoire il faudra pouvoir supporter le régime de concurrence auquel les voisins sont déjà soumis.

La tâche des gouvernements nationaux, la tâche des industriels, la tâche aussi des syndicats professionnels de travailleurs, doit être de prendre ensemble et d'accepter des mesures qui sont destinées à ces réorganisations nécessaires, à l'abri de la protection qui a été maintenue en vue de les permettre.

Dans le cas du charbon et de l'acier cette adaptation se réalise avec l'aide de la Haute Autorité et, en réalité grâce à une solidarité avec d'autres pays. Cette aide se traduit, dans certains cas par des prélèvements permettant une péréquation des prix, dans d'autres cas par l'acceptation des pays de la Communauté du maintien de droits de douane à l'entrée de certains de leurs produits qui ne devraient plus en payer, c'est le cas, par exemple, des aciers en Italie. Pendant cette période aussi l'aide peut se traduire par des investissements favorisés et en partie financés grâce à l'aide de la Communauté.

Effort d'un côté, aide de l'autre, convergence, qu'il s'agisse d'adaptation des entreprises, de réadaptation de la main d'œuvre convergence dans un progrès qui permettra de supporter la loi de tout le monde à l'expiration de la période transitoire. Car qui dit période de transition dit qu'il y a une fin à cette période. Cela a l'air d'un truisme, je me permets tout de même de le répéter car cela peut être plus ou moins aperçu: on le sait au début, on l'oublie au milieu, il ne faudrait pas qu'on se le rappelle d'une manière trop brusque quand ce sera terminé! (Sourires) Je le dis, ici, en toute amitié et simplicité, comme je l'ai dit d'ailleurs en toute amitié et simplicité, il n'y a pas longtemps, à la sidérurgie italienne, la protection restante doit décroître progressivement sans quoi il se produirait, le jour de la fin de la période transitoire, un véritable drame.

Ces protections doivent donc être mesurées et gérées de telle manière qu'à la fin de cette période il n'y ait pas un saut dans l'inconnu, un trou noir, qu'on soit tout près, au contraire, du niveau normal de compétition.

Les institutions, indépendantes des Etats, sont utiles aussi à ce point de vue, car elles sont chargées d'une grande responsabilité. Pour certains pays de la Communauté, il leur appartient de fixer le niveau des droits de douane qui seront maintenus, d'assurer la dégressivité de ces droits. Jusqu'ici, ces décisions ont toujours pu se négocier bona fide avec le gouvernement considéré. On s'est mis d'accord parce qu'on savait que, faute d'accord, la Haute Autorité pouvait prendre la décision seule.

12 C'est donc là une responsabilité dont elle s'acquitte de façon à ne pas devoir faire face à trop de pressions quand la période transitoire expirera. Si l'action de la Haute Autorité n'avait pu s'exercer dans ce sens, je ne souhaiterais pas être dans la Communauté quand le dormeur s'éveillera, comme le dit la littérature!

Pour que tout cela puisse fonctionner, Messieurs, il est bien clair qu'il y a une condition fondamentale, c'est que l'économie soit en expansion. Sans accroissement de la demande, il est très difficile de penser que l'ouverture du marché commun puisse donner les satisfactions qu'on peut attendre dans une économie en expansion. Certains faits qui se sont produits dans nos différents pays, depuis un an et demi, montrent, d'une part, que le marché commun s'est prêté à des expansions. Je ne dis pas qu'il en a été totalement responsable, ce ne serait certainement pas exact. Mais il ne les a pas empêchées, et dans certains de nos pays, il a favorisé ceux qui savaient s'en servir. Il faut donc créer des consommateurs et investir dans le sous-développé.

C'est un point sur lequel je voudrais insister un instant. Il y a certainement, à cet égard, une leçon à tirer notamment de la politique des Etats-Unis, soit à l'intérieur de leur territoire, soit à l'extérieur. A l'intérieur de leur territoire, ils ont eu - et ils ont peut-être encore - des régions sous-développées et ils investissent dans le sous-développé. Ils s'efforcent d'augmenter la demande de ces consommateurs, ils s'efforcent d'augmenter leur pouvoir d'achat, qui profite aux industries dans leur ensemble.

La politique du Point IV n'a pas d'autre sens: il s'agit de créer des consommateurs futurs, c'est à dire une demande qui est indispensable à une industrie qui, pour le moment, est non seulement en expansion mais en expansion particulièrement rapide, par exemple la sidérurgie.

Or, l'Europe des Six a ses régions sous-développées, il existe un pays qui a une population très fortement croissante, dont l'émigration a beaucoup diminué, et dont une région serait capable, dans un certain nombre d'années, de fournir plus de consommateurs ou

¹³ plus de consommation, car aujourd'hui ses habitants consomment peu, je veux parler de l'Italie du Sud. Il y a une idée fondamentalement vraie dans tous les plans italiens, concernant la réhabilitation de cette région, c'est qu'il existe là, pour l'Europe, une zone du genre de celles que les Etats-Unis ont connues, dans laquelle, par des travaux d'infrastructure, par une amélioration des méthodes de culture, et par l'effort d'ensemble que le gouvernement italien et, dans certains domaines, la Communauté favorisent ou peuvent favoriser, on pourrait accroître la consommation.

Il y a là, en effet, une réserve d'hommes dont la consommation par tête d'habitant actuellement faible, pourrait s'accroître et fournir à un marché en expansion des consommateurs futurs. Cette solidarité-là serait une solidarité parfaitement payante. Pour sa mise en oeuvre, on a parlé à la Conférence de Messine d'un fonds européen d'investissement. Ce fonds a été vu avec prudence par les uns, avec effroi par d'autres, et peut-être pas d'un très bon oeil - avec le respect que je leur dois - par les chefs des grandes banques centrales de nos Cités.

Et pourtant, il ne pourrait pas fonctionner sans elles. D'ailleurs, ce serait peut-être un moyen d'aider les banques centrales à amener les gouvernements à une politique monétaire conséquente....

Si ce Fonds d'investissement européen devait exister, il faudrait qu'il ait des moyens propres, qu'il établisse des programmes. Il pourrait alors mener cette action de réhabilitation, en agissant surtout sur l'infrastructure économique. Dans beaucoup de régions de nos pays, des progrès de l'industrie dépendent, non pas seulement des entreprises elles-mêmes que des efforts d'amélioration de l'infrastructure économique de la région. C'est sur ce point qu'un effort européen en commun pourrait être particulièrement utile.

Voilà, Messieurs, ce qui me paraît les linéaments d'une philosophie de la communauté économique et il s'agit, en réalité, d'aboutir très vite.

Je ne crois pas que, par cette méthode d'approche et d'analyse de la communauté économique, il y ait des solutions de continuité entre communauté économique et politique car, pour faire tout ce que suppose l'ouverture, le maintien et le développement du marché commun, tel que je viens de l'esquisser, il faut des pouvoirs, des moyens, des institutions et une politique. Les institutions se transforment, elles deviennent en réalité des institutions politiques au sens le plus élevé du terme, c'est pourquoi il est très important que, dès le départ, elles soient soumises tant au contrôle juridictionnel qu'au contrôle parlementaire.

Il est intéressant de constater dans le développement de la première communauté européenne que ce contrôle juridictionnel qui, au début, donnait ^{Lieu} à du scepticisme quant au nombre des affaires, fonctionne aujourd'hui, non pas avec rapidité - ce n'est jamais le cas de la justice, mais avec la rapidité d'une juridiction nationale qui fonctionne bien, de manière évidemment impartiale. On y recourt de plus en plus, que ce soit l'entreprise intéressée, que ce soient les associations, ou que ce soient les gouvernements. N'oublions pas que la Cour a encore compétence pour les litiges des gouvernements entre eux, ce qui pourrait parfaitement arriver dans le cadre du Traité.

Du contrôle parlementaire, comme tout exécutif qui se respecte, je ne parlerai qu'avec égards et amitié. Je suis frappé, comme tous ceux qui ont observé l'Assemblée de Strasbourg, de voir qu'elle est en train de se transformer peu à peu en corps politique. On n'y délibère plus, semble-t-il, ou beaucoup moins par délégations nationales, on y délibère davantage par groupes politiques comprenant des députés élus par les parlements des différents pays. On y prend des positions qui sont communes à divers pays, communes à des partis apparentés ^{ou} de même obédience politique dans divers pays.

Ce contrôle parlementaire est à la fois bienveillant et actif. Bienveillant parce que la Haute Autorité, même si elle est critiquée, est toujours traitée avec des sentiments qui, personnellement, dans les quelques expériences que j'ai eues, m'ont agréablement changé de l'expérience antérieure. (Rires)

15 D'autre part, à la différence aussi d'expériences antérieures, ce contrôle ne consiste pas à dire: Vous n'avez pas le droit de faire ceci ou cela! - c'est tout le contraire, l'Assemblée dit tout le temps à la Haute Autorité: Pourquoi ne faites-vous pas cela? Vous devriez et vous pouvez aller plus loin! C'est la Haute Autorité qui se retourne du côté de ses conseils juridiques et qui dit: Non le Traité ne le permet pas, il le permettra peut-être un jour quand on le modifiera, mais il ne le permet pas encore...

Ce que le Traité permet, c'est de créer autour de lui une zone de coopération, dans d'autres pays, d'abord, ou dans d'autres questions que celles qui sont de la compétence propre de la Haute Autorité. Puisque j'ai le plaisir et l'honneur de voir devant moi M. le Ministre des Affaires Economiques de Belgique, je dois dire - et il le sait - combien j'ai été intéressé par l'exposé qu'il a fait devant l'Assemblée de Strasbourg et surtout par l'accueil qui lui a été fait. Il est clair qu'il y a des domaines - notamment le domaine social - dans lesquels la Haute Autorité seule ne peut rien; il est clair que, dans ce domaine, les gouvernements se sont naturellement réservés des pouvoirs de décision. Les questions générales qui concernent le niveau des salaires, la durée du travail, sont communes à toutes les catégories de travailleurs par voie de contagions si non immédiatement; par conséquent, on ne peut pas statuer uniquement pour le charbon et pour l'acier. Mais il est clair qu'une action d'harmonisation dans les divers pays est une nécessité pour faire fonctionner le marché commun du charbon et de l'acier, et le serait bien davantage pour ouvrir un marché commun plus général, qui est l'objet des études des gouvernements, en vertu de la Résolution de Messine.

Je crois très fort à l'efficacité de la coopération entre la Haute Autorité et les gouvernements réunis dans le Conseil des Ministres, je suis heureux de voir que je ne m'étais pas trompé lorsque, en 1951, j'ai signalé dans cet organisme, où les gouvernements nationaux dialoguent avec l'autorité supranationale, un des caractères essentiels et en tout cas originaux de la conception du Plan Schuman.

Mesdames, Messieurs, si la déclaration Schuman a dit vrai en 1950, si le destin des pays d'Europe est celui d'un sort désormais partagé, dans quel état d'esprit devons-nous aborder les étapes futures? Nous pouvons nous autoriser à dépasser un certain nombre de ceux qui ont vécu et pensé avant nous et croire que, dans une certaine mesure ce que nous voyons se faire devant nous, aujourd'hui, est une vérification très à posteriori de ce qu'un prophète du socialisme français du début du XIXe siècle, Henri de Saint-Simon, disait lorsqu'il pensait que le monde qui allait s'ouvrir devant lui - il était un peu en avance - substituerait à l'administration des choses ^{au} ~~un~~ gouvernement des personnes.

Je pense que, si les idées fondamentales de cette philosophie européenne sont pour nous dignes d'être sauvegardées, nous devons continuer dans la voie où nous sommes entrés en 1950 et 1951. Je voudrais vous lire - je l'ai retrouvé il y a quelques jours - ce qu'écrivait, en 1930, un Espagnol qui était un grand penseur et un grand écrivain, José Ortega y Gasset, dans un livre que vous connaissez sans doute "La Révolte des Masses":

"Chaque nation qui était autrefois la grande atmosphère ouverte est devenue une province, un "intérieur". Dans la super-nation européenne que nous imaginons, la pluralité actuelle ne peut ni ne doit disparaître. Alors que l'Etat antique annulait la différence entre les peuples, ou la laissait inactive, ou tout au plus la leur conservait cristallisée, l'idée nationale plus purement dynamique exige la permanence active de cette pluralité qui a toujours été la vie de l'Occident.

"Tout le monde perçoit l'urgence d'un nouveau principe de vie. Mais - comme il arrive toujours en de semblables crises - quelques uns essaient de sauver l'instant présent par une intensification extrême et artificielle de ce principe qui, précisément, est depuis longtemps caduc. Tel est le sens de l'irruption de "nationalismes" de ces dernières années. Et je ne cesse de le redire: il en a toujours été ainsi. C'est la dernière flamme qui est la plus longue; le dernier soupir qui est le plus profond. A la veille de disparaître

"les frontières deviennent plus sensibles que jamais - les frontières militaires et les frontières économiques.

"Mais tous ces nationalismes sont des impasses; qu'on essaye de les projeter vers le futur et l'on ressentira le contre-coup. Ils n'offrent aucune issue".

Eh bien, Messieurs, ceux qui se disent européens cherchent précisément une issue. Je crois que la Communauté européenne, qui existe, avec son expérience, le premier banc d'essai du fédéralisme, avec son pari d'humanisation de l'économie de marché. Elle est une condition, non seulement de l'existence de l'Europe mais, si sa méthode se développe, une condition de la coexistence pacifique.

La coexistence est chose difficile à pratiquer, elle n'est certainement pas praticable si on ne commence pas par exister soi-même, or, je dois le dire devant les hommes éclairés qui sont ici, j'ai le sentiment qu'à la veille du jour où les Résolutions de Messine doivent se traduire par ce qu'on a appelé la relance européenne, j'ai le sentiment que nous nous apercevrons, en divers pays - et ces pays ne sont pas la Belgique - monter, de-ci, de-là, des critiques concentriques, trop concentriques pour ne pas être un peu concertées (Sourires) sur les institutions existantes. Mais leur orientation prouve bien que ce n'est pas elles qu'on vise: on vise l'extension éventuelle de leur compétence, la création d'autres entités ou d'autres traités, toute autre institution du même ordre que celle qui a pris naissance le 9 mai 1950. Il s'agit de prévenir l'extension de ces "utopies".

Je ne suis pas venu ici pour faire un plaidoyer pro domo, mais je pense qu'après tout il n'est pas mauvais qu'on sache que, à la Haute Autorité, son président tout au moins, comprend très bien ce qu'il lit, comprend très bien ce qu'il entend. Messieurs, je n'ai aucune illusion sur le fait que l'extension de l'oeuvre européenne sera l'objet d'assauts vigoureux, mais je n'ai absolument aucune illusion non plus

sur ce qui se passerait si ces assauts devaient être victorieux, si la vague devait emporter, dans l'avenir, non pas les efforts commencés mais ceux de demain: je ne donnerais pas très cher de ce qu'on appelle, dans la Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen, la "résistance à l'oppression"!

Si l'Europe est une foi, elle est aussi une assurance. Cette assurance, Messieurs, contractons-là. (Applaudissements très vifs et prolongés)